

**URGENT : à l'intention des Députés et/ou Sénateurs NON A L'AMENDEMENT 2210 ! (PLFSS 2025)**

Madame ou Monsieur.

En 1950, en respect des orientations du **Conseil National de la Résistance (CNR)**, une circulaire édictait que : « Tout homme, quelle que soit sa **condition sociale**, a droit au **bénéfice** de la cure thermale si **son état de santé l'exige** ». Or, l'amendement n° **2210**, vise à **dégrader** sévèrement le **taux de prise en charge** et rétablir l'**entente médicale préalable**, ce qui reviendrait à liquider le **thermalisme social**, c'est-à-dire **accessible à tous**.

<https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/17/amendements/0325/AN/2210>

Toute personne connaissant l'histoire et la situation actuelle du thermalisme comprendra les conséquences néfastes pour la **santé** de nombreux malades qui n'auront plus les moyens d'aller en cure.

Sur le plan économique, ce serait un coup dur pour les **107 établissements** présents dans **90 communes** réparties sur **46 départements** et qui reçoivent **500 000** curistes/an et leurs **250 000** accompagnants, avec à la clé plus de **13 millions** de nuitées et **100 000 emplois**.

- **90%** du chiffre d'affaire des établissements thermaux est réalisé par les cures **prises ne charge**

- Les dépenses liées au thermalisme n'ont augmenté que de **8,6%** en 12 ans, contre **52,9%** pour l'**ensemble** des dépenses de santé (+ **69,4%** pour les **médicaments** et + **40,2%** pour les **hôpitaux**).

- Le coût du thermalisme, ne représenterait que 200 millions €/an **selon les auteurs** de l'**amendement 2210**, ce qui est dérisoire au regard des **254 Milliards €** des dépenses totales attendues en 2024 pour la branche maladie et aux **644 Milliards €** des dépenses attendues pour l'ensemble de la Sécurité Sociale.

- Le poids **réel** du thermalisme social sur les budgets sociaux et fiscaux se tient aux environs des **60 millions €** pour **500 000 cures**, soit environ **120€** par cure. **Peu d'interventions** dédiées à la prise en charge des **maladies chroniques** peuvent se prévaloir d'un coût aussi **raisonnable** pour la nation.

De plus, cet amendement prétend abaisser le taux de prise en charge de 65 à **50%** en **ignorant** que le taux réel n'atteint déjà de facto que **47%** du fait de la **taxe** dite « **Complément Tarifaire** » de **18%** sur le montant pris en charge et qui est **déjà** soutirée à **tous** les curistes en 2024 (sauf CSS, ex CMU).

Enfin, le rétablissement systématique de l'entente médicale préalable est anachronique et inappropriée car elle est supprimée depuis 1997 en raison de la lourde charge qu'elle représentait pour le service médical de l'Assurance Maladie et d'un taux de rejet dérisoire.

C'est pourquoi je vous demande de **rejeter** la **totalité de l'amendement n° 2210**.

Dans cet espoir, je vous prie de croire à l'assurance de ma haute considération.

Nom et prénom.